**FORMULARZ RECENZENCKI (*Neerlandica Wratislaviensia*)**

**Tytuł publikacji:**

**Imię i nazwisko recenzenta:**

**Data recenzji:**

Szanowny Recenzencie,

dziękujemy za chęć zrecenzowania propozycji artykułu. Doceniamy czas, który zechciała Pani/zechciał Pan poświęcić na przekazanie swoich uwag do tekstu. Życzymy dobrej lektury.

# **KRYTERIA OCENY**

W naszym piśmie stosujemy kryteria oceny, które pomagają nam w podjęciu ostatecznej decyzji dotyczącej publikacji artykułów. Szczególny nacisk kładziemy więc na to, w jakim stopniu dana propozycja publikacji spełnia poniższe kryteria.

* Przy każdym punkcie oceny należy wybrać jedną z opcji: 1 (‘ocena negatywna’) do 5 (‘ocena zdecydowanie pozytywna’). Wybór należy potwierdzić krzyżykiem (x) przy odpowiedniej cyfrze.
* W polu ‘Komentarze i sugestie’ jest miejsce na bardziej szczegółową ocenę.
* Ostatni punkt formularza to wybór ostatecznej decyzji dotyczącej propozycji artykułu. Proszę postawić krzyżyk (x) przy jednej z opcji wyboru (pole ‘Ocena podsumowująca’ na dole formularza).
1. **Oryginalność** //Na ile nowatorskie jest ujęcie poruszonego w artykule tematu? W jakim stopniu artykuł wnosi coś nowego do badań?

|  |  |
| --- | --- |
| 1 |  |
| 2 |  |
| 3 |  |
| 4 |  |
| 5 |  |

1. **Jakość badania**// Jak ocenia Pani/Pan przeprowadzone w artykule badanie? Czy autor korzystał z właściwych źródeł? Czy konkluzje artykułu są zasadne? Czy struktura pracy jest logiczna?

|  |  |
| --- | --- |
| 1 |  |
| 2 |  |
| 3 |  |
| 4 |  |
| 5 |  |

1. **Wkład w rozwój nauki**// Czy autor artykułu poprzez swoją publikację włącza się w dyskusję naukową dotyczącą opisanych przez niego badań? Jaką wartość dla nauki stanowi przeprowadzone w ramach artykułu badanie?

|  |  |
| --- | --- |
| 1 |  |
| 2 |  |
| 3 |  |
| 4 |  |
| 5 |  |

1. **Jakość języka**// Czy artykuł napisany jest z zachowaniem gramatycznych i idiomatycznych zasad języka? Czy naukowy wywód sformułowany jest w sposób koherentny i jasny? Czy główne idee artykułu zostały przedstawione w czytelny sposób?

|  |  |
| --- | --- |
| 1 |  |
| 2 |  |
| 3 |  |
| 4 |  |
| 5 |  |

1. **Detale techniczne**// Czy techniczna strona artykułu odpowiada zasadom stosowanym w piśmie (cytaty, odniesienia, lista bibliografii, itp.)?

|  |  |
| --- | --- |
| 1 |  |
| 2 |  |
| 3 |  |
| 4 |  |
| 5 |  |

**KOMENTARZE I SUGESTIE**

**W poniższym polu można zamieścić ogólny komentarz dotyczący ocenianej publikacji bądź odnieść się do jednego z powyższych kryteriów (np. Ad. 1…, Ad. 2…, itd.)**

Pole powiększa się automatycznie.

# **OCENA PODSUMOWUJĄCA**

# **Proszę zaznaczyć jedno z pól wyboru:**

# **☐ Artykuł gotowy do publikacji**

# **☐ Artykuł gotowy do publikacji po drobnych zmianach**

# **☐ Artykuł gotowy do publikacji po gruntownych zmianach/Zalecana jest ponowna recenzja**

# **☐ Artykuł nie nadaje się do publikacji**