

IRENA KRAUZE-LISOWIEC

Uniwersytet Wrocławski  
e-mail: irena.krauze@yahoo.pl

## Юридическая компаративистика. Общая характеристика

Юридическая компаративистика, называемая так же сравнительным правоведением (лат. *comparativus* — сравнительный) является составлением относительно однородных черт по крайней мере двух предметов, с целью выявления выступающих между ними идентичности, сходств и различий<sup>1</sup>.

От самого начала развития юридической компаративистики, так и в настоящее время, среди компаративистов как в России, так и в Польше — А.А. Тилае, В.Г. Швеков, В.А. Туманов, М.Н. Марченко, Ю.А. Тихомиров, Р.А. Токарчик и др. — нет единого мнения в том, что является ли юридическая компаративистика только методом исследования, изучения права или всё-таки отдельной отраслью юридических наук. Однако в обоих государствах доминирует теория придающая юридической компаративистике статус юридической науки, в частности благодаря ее правотворческой и интерпретационной функциям.

Следует коротко отметить, что компаративисты obu государств при представлении своих идей берут во внимание также работы зарубежных авторов таких как Р. Давид, М. Анцель и др., а также представляют схожую характеристику главных черт юридической компаративистики.

Одним из таких важных аспектов юридической компаративистики является то, что её цель заключается не только в описании найденных общих черт и различий сравниваемых предметов исследования, она идет гораздо дальше, её суть — это оценка тождественности сходств и отличий сравниваемых предметов исследования, для того, чтобы можно было сделать выбор<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> R.A. Tokarczyk, *Komparatytyka prawnicza*, Warszawa 2008, s. 31.

<sup>2</sup> *Ibidem*, s. 32.

Предмет юридической компаративистики имеет очень широкие границы<sup>3</sup>. Могут им быть различные разрешения законодательств, решения судов, суждения доктрины итд.

Предмет юридической компаративистики может определяться в исторических или современных границах (диахронное и синхронное сравнение)<sup>4</sup>. В значении территориальном может ограничиваться до территории государств, правовые системы которых сравниваются, или рассматриваться в более широком смысле, когда сравнение касается международного права. Однако предмет юридической компаративистики, в полном его значении, появляется только при определении сути связи между сопоставляемыми элементами, которая с одной стороны их соединяет, а с другой стороны обособливает смысл и направление сравнения<sup>5</sup>.

Объект компаративистических юридических исследований можно поделить на несколько групп, таких как правовые нормы; компаративистическая мысль, в которую входят в частности: идеи, идеологии, доктрины, юридические программы<sup>6</sup>; правовые институты<sup>7</sup>; отрасли права<sup>8</sup>; системы права<sup>9</sup> и так называемые „семьи права” (означающие группу национальных правовых систем, с определенной перспективы похожих друг на друга)<sup>10</sup>.

Важным аспектом компаративистических научных исследований различных правопорядков является также черта объективизма, который характеризуется тем, что исследования не указывают на прямую идеологию какого-либо конкретного государства, так и не стремятся любой ценой показать преимущество правовой системы одного государства над другим, юриспруденции или юридической практики<sup>11</sup>. Также предметы исследований должны иметь черты, которые позволяют их сравнивать<sup>12</sup>, а исследователи должны брать во внимание не только национальные права и доктрины. Мнением большинства компаративистов, в том Р.А. Токарчика, исследования набирают настоящего существенного смысла для юридической компарати-

---

<sup>3</sup> J. Bardach, *Metoda porównawcza w zastosowaniu do powszechnej historii państwa i prawa*, „Czasopismo Prawno-Historyczne” 14, 1962, nr 2, s. 12–16.

<sup>4</sup> А.Х. Саидов, *Сравнительное правоведение. Основные правовые системы современности*, ред. В.А. Туманов, Москва 2003, s. 45.

<sup>5</sup> R.A. Tokarczyk, *op. cit.*, s. 52–53.

<sup>6</sup> R.A. Tokarczyk, *Komparatystyka w myśli politycznej*, „Studia Nauk Politycznych” 1982, nr 5–6, s. 89–110.

<sup>7</sup> W.J. Wagner, *The Russian Judiciary Act of 1922 and Some Comments on the Administration of Justice in the Soviet Union*, „Indiana Law Review” 1966, nr 41, s. 420–453.

<sup>8</sup> R.A. Tokarczyk, *Komparatystyka prawnicza...*, s. 58–60.

<sup>9</sup> M. Ancel, *Znaczenie i metody prawa porównawczego*, Warszawa 1979, s. 32.

<sup>10</sup> R.A. Tokarczyk, *Komparatystyka prawnicza...*, s. 62.

<sup>11</sup> *Ibidem*, s. 33.

<sup>12</sup> М.Н. Марченко, *Сравнительное правоведение. Общая часть*, Москва 2001, s. 119–120.

вистики только тогда, когда имеют международный характер<sup>13</sup>. На межнациональный характер юридической компаративистики вскаazuje также М.Н. Марченко, который подчеркивает, что сравнительное правоведение направлено на изучение не столько внутрисистемных проблем, сколько на анализ межнациональных проблем, которые лежат в плоскости сравнительных исследований различных систем права<sup>14</sup>.

Функции юридической компаративистики характеризуются тем, что они сознательно направлены на достижение конкретных целей, которые признаются за приносящие пользу<sup>15</sup>.

Принимая теорию о юридической компаративистике как самостоятельную отрасль юридических наук Р.А. Токарчик определяет следующие основные функции юридической компаративистики: познавательная, учебная, правотворческая, интерпретационная, интегративная и идеологическая<sup>16</sup>. Зато Ю.А. Тихомиров представляет подобный, хоть неидентичный подел, определяя его, однако, как совокупность главных целей компаративистических научных исследований, таких как познавательная, информационная, аналитическая и интегративная цель, а также противоположная им — критическая цель, обусловленная объективными и субъективными факторами, которая играла главную роль при сопоставлении правовых систем капитализма и социализма в 20–80-х годах XX-го века, и связанная с критической целью — пропагандистская цель<sup>17</sup>. По-моему мнению, пропагандистская и критическая цель, обусловленная субъективным фактором, не может определять компаративистические научные исследования, так как исключает черту объективизма, свойственную для юридической компаративистики, на которую вскаazujeют как Р.А. Токарчик<sup>18</sup>, так и Ю.А. Тихомиров<sup>19</sup>.

Познавательная функция компаративистики проявляется в том, что собираются и накапливаются знания о праве, законах, институтах или идеях для того, чтобы предоставить их каждому, кто будет в этом нуждаться. Причём не имеет особенного значения, каким способом эти информации будут передаваться: абсолютно непринужденно или как организованная система обучения<sup>20</sup>.

<sup>13</sup> R.A. Tokarczyk, *Komparatystyka prawnicza...*, s. 30–31.

<sup>14</sup> М.Н. Марченко, *op. cit.*, s. 81.

<sup>15</sup> R. Tokarczyk, *Rozważania o funkcjach komparatystyki prawniczej*, „Nauka Polska” 1987, nr 1, s. 63–78.

<sup>16</sup> R.A. Tokarczyk, *Komparatystyka prawnicza...*, s. 198.

<sup>17</sup> Ю.А. Тихомиров, *Курс сравнительного правоведения*, Москва 1996, s. 37–40.

<sup>18</sup> R.A. Tokarczyk, *Komparatystyka prawnicza...*, s. 33.

<sup>19</sup> Ю.А. Тихомиров, *op. cit.*, s. 37.

<sup>20</sup> R.A. Tokarczyk, *Komparatystyka prawnicza...*, s. 199.

Также накапливаемые знания касающиеся правовых элементов разных государств, культур, традиций, исторического развития, в зависимости от выбранного предмета и цели компаративистических исследований, позволяют увидеть рассматриваемую проблематику с другой перспективы, заметить такие особенности, на которые исследователь не обратил бы внимания в обычных условиях, дают возможность рассматривать предмет исследования как в широкой перспективе, так и в узкой, детальной. Сравнительное правоведение, по словам Ю.А. Тихомирова, всегда ориентировано и на глубокое, и на масштабное изучение правовых явлений<sup>21</sup>.

Учебная функция юридической компаративистики выражается как организованная в академическую систему обучения познавательная функция. Представление в рамках программы университетских занятий законодательства, институций или доктрины разных государств, как и международного права позволяет студентам узнать не только юридические решения определенных вопросов в других государствах, но и иначе смотреть на собственное право<sup>22</sup>.

Правотворческая функция юридической компаративистики проявляется в частности в том, что каждый правотворческий процесс связан со сравнением права, которое было раньше, с правом, которое вступает в силу.

В наше время в законодательстве, правдоподобно, каждого государства немало юридических решений, которые были заимствованы с законодательств других государств, принятые в чистой, неизменной форме или освоенные, модифицированные для нужд права данного государства. В этих ситуациях юридическая компаративистика имеет огромное значение, потому что сравнение законов законодательств государства, в котором происходит правотворческий процесс, и государства, от которого заимствуется определенное юридическое решение, становится неотъемлемую часть этого процесса, причём для полного и наиболее эффективного сравнения, учитывающего также действительное функционирование данного решения в обоих государствах, рассматриваться должны не только дословные записи в законе, но также и аспект социологический, правовой культуры итд.<sup>23</sup>

Интерпретационная функция. Применение правовых норм требует предварительного познания смысла правовых решений<sup>24</sup>. В процессе толкования, особенно когда значение правовых норм неоднозначно, сопоставление и сравнение текстов законов, судебных решений, доктрины становятся важным его аспектом, имеющим большее или меньшее значение в зависимости от выбранного необходимого вида интерпретации. Стоит также обратить внимание на то, что в процессе толкования правовым нормам придается зна-

<sup>21</sup> Ю.А. Тихомиров, *op. cit.*, s. 37.

<sup>22</sup> R.A. Tokarczyk, *Komparatystyka prawnicza...*, s. 200.

<sup>23</sup> *Ibidem*, s. 203–208.

<sup>24</sup> *Ibidem*, s. 206.

чение в свете актуальной ситуации и политики правовой системы данного государства, которое может отличаться от смысла заложенного в правовом тексте законодателем в моменте его создания, а этот новый смысл правовых норм придается так же благодаря применению метода юридической компаративистики<sup>25</sup>.

Очень большое значение юридической компаративистики проявляется в её интегративной функции. В настоящее время наблюдается тенденция к гармонизации и сближению национальных правовых систем разных государств<sup>26</sup>. Неотъемлемой частью этого процесса, независимо от вида интеграции (полной и частичной, двухсторонней и многосторонней, преднамеренной и спонтанной), являются компаративистические исследования сходств и различий между интегрированными правами, в том их оценка, и в последствии выбор наиболее адекватного юридического решения для всех сторон, которые приступили к интегративному процессу<sup>27</sup>.

Идеологическая функция юридической компаративистики не имеет такого значения, как предыдущие функции, но оказывает влияние в сфере формулирования оценок, которые становятся сутью компаративистических юридических исследований, по отношению к праву как политическому явлению. Идеологические оценки могут воздействовать на развитие компаративистической мысли, и наоборот, результаты сравнения прав могут влиять на преобразование идеологических выводов<sup>28</sup>.

Юридическая компаративистика играет огромную роль в развитии правовых систем государств, также Польши и России, в улучшении правовых норм и законодательств, функционировании права в обществе, помогает в процессе сближения законодательств различных государств, сопутствует также развитию международных отношений и сотрудничества исследователей, обмену знаниями, идеями, теориями, а многоаспектный характер юридических компаративистических исследований позволяет на рассмотрение и разрешение каждого юридического вопроса и каждой правовой проблемы.

## Comparative law. General characteristics

### Summary

Comparative law (lat. *Comparativus* — comparative) is a summary of relatively homogeneous characteristics of at least two subjects in order to disclose identity, similarities and differences between them.

<sup>25</sup> *Ibidem*, s. 206–208.

<sup>26</sup> Ю.А. Тихомиров, *op. cit.*, s. 40.

<sup>27</sup> R. A. Tokarczyk, *Komparatystyka prawnicza...*, s. 208.

<sup>28</sup> *Ibidem*, s. 210.

Among comparative scholars both in Russia and in Poland, there is no unambiguous and common position whether comparative law is only a method of research and learning about the law, or a separate branch of legal science. As the dominant view in both countries one should consider theories granting comparative law a status of legal science.

An important aspect of comparative law is that its purpose is not confined exclusively to describing the common or differing characteristics found in research subjects compared, but goes much further — its content is the assessment, evaluation of the identity of similarities and differences between compared research subjects, in order to make it possible to make a choice. The subject of comparative law is very wide. It can include a variety of legal solutions, judgments, positions, doctrine, etc. The subject of comparative law may be referred to within historical or contemporary limits, in its territorial scope it may be limited to the territory of States the rights of which are compared, or may be dealt with in a broader sense.

However, the subject of comparative law, in its full sense, arises only in determining the essence of the connection between the compared elements, which on the one hand connects them, on the other, justifies the meaning and direction of comparison.

According to many scholars, concluded research has a significant meaning in the context of comparative law only if it is of an international character. An important aspect of comparative research and comparative studies of different legal systems is also a feature of objectivity, which is manifested by the fact that the studies do not indicate directly the ideology of any particular country and not strive to prove at any cost the superiority of one of the legal systems compared.

In terms of the presented concept of the perception of comparative law one can distinguish the following fundamental functions: cognitive, educational, legislative, interpretative, integrative and ideological.

Comparative law plays a great role in the development of legal systems of the countries, including Poland and Russia, in the improvement of the rule of law and legislation, operation of law in society, as well as helps in the process of approximation of the laws of different states, and accompanies the development of international relations and cooperation of researchers, the exchange of knowledge, ideas, theories, and the multidimensional nature of comparative legal research allows for analyzing and resolution of every legal problem.

**Keywords:** comparative law, legal, research

## Komparatystyka prawnicza. Ogólna charakterystyka

### Streszczenie

Komparatystyka prawnicza, która nazywana jest także prawem porównawczym (lat. *Comparativus* — porównawczy) stanowi zestawienie stosunkowo jednorodnych cech co najmniej dwóch przedmiotów w celu ujawnienia występujących pomiędzy nimi identyczności, podobieństw i różnic.

Wśród komparatystów zarówno w Rosji, jak i w Polsce nie ma jednoznacznego i wspólnego stanowiska badaczy co do tego, czy komparatystyka prawnicza jest tylko metodą badań, poznawania prawa, czy jednak jest oddzielną gałęzią nauk prawnych. Jako pogląd dominujący w obu państwach należy uznać teorię nadającą komparatystyce status nauki prawnej.

Ważny aspekt komparatystyki prawniczej stanowi fakt, że jej cel nie ogranicza się wyłącznie do opisanego znalezionych wspólnych bądź różniących się cech porównywanych przedmiotów badania, lecz idzie znacznie dalej — jego treścią jest ocena tożsamości podobieństw i różnic porównywanych przedmiotów badania, po to by można było dokonać wyboru.

Przedmiot komparatystyki prawniczej ma bardzo szerokie granice. Mogą nimi być różnorodne rozwiązania prawne prawodawstw, orzeczenia sądów, stanowisk doktryny itd. Przedmiot komparatystyki prawniczej może być określany w historycznych bądź współczesnych granicach, w zna-

czeniu terytorialnym może być ograniczony do terytorium państw, których prawa są porównywane, albo być rozpatrywane w bardziej szerokim sensie. Pełne znaczenie przedmiotowi komparatystyki prawniczej nadaje jednak dopiero określenie istoty więzi łączącej porównywane elementy, która pomaga ustalić cel i kierunek porównywania.

Zdaniem wielu komparatystów badania, które są wykonywane, uzyskują rzeczywiście istotne znaczenie w kontekście komparatystyki prawniczej tylko wtedy, gdy mają międzynarodowy charakter. Ważnym aspektem komparatystycznych naukowych badań porównawczych różnych porządków prawnych jest także cecha obiektywizmu, który przejawia się tym, że badania nie wskazują wprost na ideologię któregoś poszczególnego państwa i nie dążą do udowodnienia za wszelką cenę wyższości jednego z porównywanych systemów prawnych.

W ujęciu rozpatrywanej koncepcji postrzegania komparatystyki prawniczej można wyróżnić jej następujące funkcje zasadnicze: poznawczą, dydaktyczną, prawodawczą, interpretacyjną, integracyjną i ideologiczną.

Komparatystyka prawnicza odgrywa ogromną rolę w rozwoju systemów prawnych państw, w tym również Polski i Rosji, w doskonaleniu norm prawnych i prawodawstwa, funkcjonowaniu prawa w społeczeństwie, pomaga w procesie zbliżania ustawodawstw poszczególnych państw, jak również towarzyszy rozwojowi stosunków międzynarodowych i współpracy badaczy, wymianie wiedzy, idei, teorii, a wieloaspektowy charakter komparatystycznych badań pozwala na analizowanie i rozstrzygnięcie każdego problemu prawnego.

**Słowa kluczowe:** komparatystyka prawnicza, badania, prawnoporównawcze