

MATEUSZ CHOŁODECKI

ORCID: 0000-0002-4043-1687

Uniwersytet Warszawski

[mateusz.cholodecki@amu.edu.pl](mailto:mateusz.cholodecki@amu.edu.pl)

# Ustanowienie operatora wyznaczonego na rynku pocztowym w świetle ustawy o doręczeniach elektronicznych

**Abstrakt:** Ustawa o doręczeniach elektronicznych wprowadziła do porządku prawnego nowe rodzaje usług w postaci publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej. Świadczenie obu tych usług z mocy prawa powierza się operatorowi wyznaczonemu w rozumieniu ustawy Prawo pocztowe. Najpóźniej w roku 2025 regulator rynku pocztowego — Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej (UKE) — będzie jednak zobowiązany przeprowadzić konkurs na operatora wyznaczonego z uwzględnieniem zmian wprowadzonych przez ustawę o doręczeniach elektronicznych. W konkursie tym oceniane będą dodatkowe wymagania związane z koniecznością świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej. W artykule analizie poddano zatem nowe kryteria udziału w konkursie oraz przesłanki wyboru operatora wyznaczonego przez Prezesa UKE.

**Słowa kluczowe:** Prezes UKE, usługa powszechna, operator wyznaczony, usługi pocztowe, doręczenia elektroniczne.

## Wprowadzenie

W ostatnich latach szeroko rozumiany rynek pocztowy ulega bardzo dynamicznym zmianom na niemal wszystkich płaszczyznach swojej działalności. Za główny powód tych zmian przyjmuje się postęp technologiczny, w tym rozwój cyfrowy. Zmiany te wymagały jednak ustanowienia nowego ładu regulacyjnego. W Unii Europejskiej zapoczątkowano je w 1997 roku stopniowym procesem liberalizacji rynku pocztowego. Polegał on na znoszeniu obszarów zastrzeżonych

(monopolu prawnego) dla dotychczasowych krajowych operatorów pocztowych<sup>1</sup>. Końcowy etap liberalizacji przyniosła trzecia dyrektywa pocztowa 2008/6/WE, która zobowiązywała państwa członkowskie UE do zniesienia wszystkich dotychczasowych praw wyłącznych. Odpowiedzią na ewentualne negatywne konsekwencje liberalizacji rynku pocztowego stało się zagwarantowanie dostępu do usług powszechnych świadczonych przez wyznaczonego do tego operatora pocztowego<sup>2</sup>.

W Polsce implementacja trzeciej dyrektywy pocztowej odbyła się w najpóźniejszym możliwym terminie, znosząc w ten sposób monopol Poczty Polskiej S.A.<sup>3</sup> z dniem 1 stycznia 2013 roku. Jednocześnie powierzono temu operatorowi wykonywanie z mocy prawa obowiązków operatora wyznaczonego na okres jedynie trzech lat<sup>4</sup> (art. 178 ust. 1 ustawy z dnia 23 listopada 2012 roku Prawo pocztowe<sup>5</sup>). W związku z tym w 2015 roku odbył się pierwszy konkurs na operatora wyznaczonego przeprowadzony przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej (dalej: UKE)<sup>6</sup>.

Szybko postępująca digitalizacja (cyfryzacja) społeczeństwa, zastępująca tradycyjne formy wymiany informacji, spowodowała, że w UE 23 lipca 2014 roku przyjęto rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (dalej: eIDAS)<sup>7</sup>, które weszło w życie 1 lipca 2016 roku. Rozporządzenie to wymusiło konieczność zmian również w obrębie usług powszechnych. Odpowiedzią na to było przyjęcie 18 listopada 2020 roku ustawy o doręczeniach elektronicz-

<sup>1</sup> Będącym nowelizacją dyrektywy 97/67/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 grudnia 1997 roku w sprawie wspólnych zasad rozwoju rynku wewnętrznego usług pocztowych Wspólnoty oraz poprawy jakości usług (Dz.U. L 15 z 21.01.1998); dalej: dyrektywa pocztowa. Dyrektywa ta była dwukrotnie nowelizowana przez: dyrektywę 2002/39/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 10 czerwca 2002 roku zmieniającą dyrektywę 97/67/WE w zakresie dalszego otwarcia na konkurencję wspólnotowych usług pocztowych (Dz.U. L 176 z 5.07.2002) oraz dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/6/WE z dnia 20 lutego 2008 roku zmieniającą dyrektywę 97/67/WE w odniesieniu do pełnego urzeczywistnienia rynku wewnętrznego usług pocztowych Wspólnoty (Dz.U. L 52 z 27.02.2008, s. 3–20).

<sup>2</sup> P. Lissoń, *Usługa powszechna i operator wyznaczony — dwa (nie)zbędne filary prawa pocztowego*, „Internetowy Kwartalnik Antymonopolowy i Regulacyjny” 2018, nr 1 (7), s. 23–36 wraz ze wskazaną tam literaturą.

<sup>3</sup> Komerccjalizacja dokonana się na podstawie ustawy z dnia 5 września 2008 roku o komercjalizacji państwowego przedsiębiorstwa użyteczności publicznej „Poczta Polska” (Dz.U. Nr 180, poz. 1109).

<sup>4</sup> W wielu krajach, na przykład we Francji, Włoszech czy Hiszpanii, okres ten wynosił 15 lat.

<sup>5</sup> Tekst jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 1041; dalej: u.p.p.

<sup>6</sup> Szerzej na temat konkursu zob. M. Sławińska, *Przesłanki wyboru operatora wyznaczonego zgodnie z prawem pocztowym*, „Internetowy Kwartalnik Antymonopolowy i Regulacyjny” 2018, nr 1 (7), s. 61–76.

<sup>7</sup> Dz.U. L 257 z 28.08.2014, s. 73–114.

nych (dalej: u.d.e.)<sup>8</sup>, która wprowadziła istotne zmiany zarówno w zakresie obowiązków operatora wyznaczonego na rynku pocztowym, jak i w trybie ustanowienia operatora wyznaczonego przez Prezesa UKE. Interesujące nas przepisy wejdą w życie z dniem 5 lipca 2022 roku.

Celem niniejszego opracowania jest analiza przepisów odnoszących się do konkursu na operatora wyznaczonego do świadczenia usługi powszechnej na rynku pocztowym w zakresie, w jakim zostały one znowelizowane (i/lub dodane) przez u.d.e. Rozważania te poprzedzone zostaną charakterystyką usług doręczenia elektronicznego.

## 1. Doręczenia elektroniczne

Ustawa o doręczeniach elektronicznych reguluje zasady doręczania i warunki świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej oraz zasady wykorzystywania kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego do wymiany korespondencji z podmiotami publicznymi (art. 1 u.d.e.). Dokonując pewnego uogólnienia, można wskazać, że głównym celem ustawy jest stworzenie nowej platformy ze specjalnymi adresami (skrzynkami), które dają możliwość korzystania z doręczeń elektronicznych. Dzięki tym adresom możliwa będzie korespondencja ze wszystkimi podmiotami korzystającymi z usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego, przede wszystkim z podmiotami publicznymi (organami administracji publicznej). Innym istotnym celem ustawy jest standaryzacja usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego tak, aby wymiana korespondencji elektronicznej była skuteczna prawnie.

Ponadto u.d.e. określa, że podmiotem prawnie zobowiązanym do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej<sup>9</sup> jest operator wyznaczony zgodnie z przepisami u.p.p. Ze względu na ramy niniejszego opracowania wskazać należy jedynie, że u.d.e. definiuje publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego jako odpowiadającą usłudze rejestrowanego doręczenia elektronicznego w rozumieniu art. 3 pkt 36 eIDAS, świadczoną przez operatora wyznaczonego (art. 2 pkt 8 u.d.e.)<sup>10</sup>. Z kolei

<sup>8</sup> Dz.U. poz. 2320 z późn. zm.

<sup>9</sup> Projekt zawiera również regulację, że w okresie przejściowym, to jest do 31 grudnia 2025 roku, obowiązki operatora wyznaczonego, wynikające z projektu ustawy, zostają powierzone operatorowi wyznaczonemu, o którym mowa w art. 3 pkt 13 ustawy z dnia 23 listopada 2012 roku — Prawo pocztowe, czyli Poczcie Polskiej S.A.

<sup>10</sup> Stosownie do art. 38 ust. 3 u.d.e. operator wyznaczony, świadcząc publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego, zobowiązany jest zapewnić: 1. identyfikację nadawcy; 2. identyfikację adresata przed dostarczeniem danych; 3. zabezpieczenie wysłania i otrzymania danych zaawansowaną pieczęcią elektroniczną dostawcy usługi w taki sposób, by wykluczyć moż-

publiczna usługa hybrydowa, zdefiniowana poprzez odesłanie do art. 2 ust. 1 pkt 3 u.p.p., polega na przekształceniu dokumentu elektronicznego nadanego przez podmiot publiczny w przesyłkę listową w celu doręczenia go do adresata lub na odwrotnej czynności, mianowicie — przekształceniu przesyłki listowej w dokument elektroniczny w celu doręczenia go do adresata będącego podmiotem publicznym (art. 46 u.d.e.).

## 2. Ustanowienie operatora wyznaczonego

Prawo pocztowe przyznaje Prezesowi UKE, będącemu regulatorem rynku pocztowego (art. 190 ust. 1 ustawy Prawo telekomunikacyjne<sup>11</sup>), instrument prawny w postaci ustanawiania operatora wyznaczonego do świadczenia usługi powszechnej na rynku pocztowym (art. 71 ust. 1 u.p.p.). Organ ten dysponuje instrumentami mającymi na celu ustanowienie operatora wyznaczonego. Najważniejszym z nich jest konkurs, uznawany za tryb podstawowy<sup>12</sup>, polegający na wyborze jednego operatora wyznaczonego spośród zgłoszonych do konkursu (art. 71 ust. 1 u.p.p.). W sytuacji nierozstrzygnięcia konkursu lub niemożności dalszego świadczenia obowiązków przez operatora wyznaczonego ustanowienia dokonuje się w sposób władczy (art. 73 ust. 3 lub art. 77 ust. 2 i 6 u.p.p.). Ustawa o doręczeniach elektronicznych dodała nowe wymogi stawiane operatorowi wyznaczonemu w związku z koniecznością zapewnienia przez niego świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej.

W dalszej części zostaną omówione jedynie te przepisy, które zmieniają (uzupełniają) dotychczasowe warunki do ustanowienia operatora wyznaczonego w trybie konkursu, związane z wprowadzeniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej. Wszystkie te zmiany zawarto w u.p.p.<sup>13</sup>

Przed dalszymi rozważaniami należy jeszcze wskazać, że konkurs na operatora wyznaczonego ma wyraźnie dwa etapy, choć przepisy u.p.p. nie są w tym zakresie precyzyjne. Pierwszy z nich to postępowanie wewnętrzne, które przeprowadza komisja konkursowa, drugi etap zaś, mający charakter administracyjno-

---

liwość niewykrywalnej zmiany danych; 4. wyraźne wskazanie nadawcy i adresatowi danych każdej zmiany danych niezbędnej do celów wysłania lub otrzymania danych; 5. wskazanie za pomocą kwalifikowanego elektronicznego znacznika czasu daty i czasu wysłania, otrzymania i wszelkiej zmiany danych.

<sup>11</sup> Ustawa z dnia 16 lipca 2004 roku Prawo telekomunikacyjne (tekst jedn. Dz.U. z 2021 r. poz. 576 z późn. zm.).

<sup>12</sup> M. Chołodecki, B. Popowska, *Instrumenty prawne realizacji zadań regulacyjnych na rynku pocztowym*, „Internetowy Kwartalnik Antymonopolowy i Regulacyjny” 2018, nr 1 (7), s. 13–14.

<sup>13</sup> Nowelizacja omawianych przepisów u.p.p. zawiera art. 122 ustawy o doręczeniach elektronicznych.

prawny, kończy się wydaniem decyzji administracyjnej Prezesa UKE o wyborze operatora wyznaczonego do świadczenia usługi powszechnej<sup>14</sup>.

W art. 71 u.p.p. zawarto, z jednej strony, wymogi stawiane operatorowi pocztowemu przystępującemu do konkursu na operatora wyznaczonego (pierwszy etap konkursu) oraz skierowane do Prezesa UKE przesłanki wyboru operatora wyznaczonego (drugi etap konkursu). Najpierw należy odnieść się do wymogów stawianych operatorowi wyznaczonemu przystępującemu do konkursu.

## 2.1. Wymogi udziału w konkursie (etap pierwszy)

W art. 71 ust. 2 pkt 2 i 3 u.p.p. określono dwa wymogi przystąpienia do konkursu na operatora wyznaczonego. Pierwszy z nich to wymóg spełnienia standardu określonego dla publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego w zakresie współpracy z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz skrzynki doręczeń. Standard ten określa minister właściwy do spraw informatyzacji, opierając się na art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 roku o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej<sup>15</sup>. Minister jest zobowiązany określić standard z uwzględnieniem konieczności zapewnienia interoperacyjności i bezpieczeństwa wymiany danych, w tym możliwość transgranicznej wymiany danych, biorąc pod uwagę normy i wytyczne dotyczące procedur wysyłania i otrzymywania danych opracowane przez Europejski Instytut Norm Telekomunikacyjnych lub normy wskazane przez Komisję Europejską w drodze aktów wykonawczych<sup>16</sup> (art. 44 ust. 2 eIDAS)<sup>17</sup>. Standard ma kluczowe znaczenie dla realizacji publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, choć dokument ten ma charakter *stricte* techniczny. Sam dokument zawiera liczne załączniki. Przede wszystkim standard nie jest indywidualnym ani generalnym aktem administracyjnym; należy on do swoistych źródeł prawa administracyjnego, jakimi są między innymi akty planowania, które wyznaczają na przykład zamierzenia administracji publicznej i stanowią jedną z materialnych (treściowych) przesłanek aktów wydawanych przez organy administracyjne. Co istotne, minister nie jest ograniczony co do sposobu aktualizacji standardu — może go dokonywać w każdym czasie (co już raz się stało).

Z omawianym wymogiem wiąże się dodatkowy obowiązek ciążyący na operatarze przystępującym do konkursu. Spełnienie przez niego wymogów standardu

<sup>14</sup> A. Jurkowska-Gomułka, *Komentarz do art. 71, [w:] Prawo pocztowe. Komentarz*, red. M. Choledecki, A. Piszcz, T. Skoczny, Warszawa 2018, s. 503 n.

<sup>15</sup> Dz.U. z 2020 r. poz. 1173 i 2320.

<sup>16</sup> Komisja Europejska nie wydała w tym zakresie żadnego aktu wykonawczego.

<sup>17</sup> Obecny standard oznaczony jako *Wersja: 1.1* z 3 czerwca 2021 roku znajduje się pod adresem BIP: <https://mc.bip.gov.pl/ogloszenia/standard-publicznej-uslugi-rejestrowanego-doreczenia-elektronicznego-swiadczonej-przez-operatora-wyznaczonego-i-kwalifikowanych-dostawcow-uslug.html>.

wymaga przedłożenia potwierdzenia w postaci pozytywnego wyniku niezależnego audytu. Spośród wszystkich wymogów wstępnych stawianych przed operatorem przystępującym do konkursu, określonych w art. 71 ust. 1 i 2 u.p.p., jest to jedyny, który wiąże się z przedłożeniem zewnętrznego dokumentu — w tym przypadku audytu. Audyt musi być sporządzony przez audytora lub audytorów niezależnych od operatora. Pojęcie niezależności należy w tym wypadku interpretować szeroko — chodzi o audytora nie tylko niepowiązanego formalnie z operatorem, ale również niezależnego od niego faktycznie. Ocena owej niezależności pozostaje jednak w gestii komisji konkursowej. Taki audyt musi być „pozytywny”, czyli stwierdzać, że publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego świadczona przez operatora jest zgodna z obowiązującym standardem ustalonym przez ministra.

Ustawodawca w pozostałym zakresie pozostawił samemu operatorowi kwestie wyboru formy i treści samego audytu. Oznacza to, że audyt może być minimalny co do swojej treści, ograniczający się nawet do samego stwierdzenia pozytywności audytu, albo być rozbudowany ze wskazaniem metodologii badania, zbadanych poszczególnych obszarów itp. Jego treść i zakres będą jednak w dalszym etapie podstawą oceny przez komisję konkursową. Nieprzedłożenie pozytywnego audytu sporządzonego przez niezależnego audytora jest równoznaczne z niespełnieniem wymogów przystąpienia do konkursu i niemożnością uczestniczenia w samym konkursie (wymóg formalny). To z kolei powoduje konsekwencje między innymi w postaci braku legitymacji do żądania unieważnienia konkursu (art. 75 ust. 1 u.p.p.).

Jako *ratio legis* obowiązku przedłożenia takiego audytu należy uznać wysoce specjalistyczną wiedzę wymaganą do zweryfikowania poprawności działania publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego ze standardem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego świadczonej przez operatora wyznaczonego i kwalifikowanych dostawców usług zaufania świadczących kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego w zakresie współpracy z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz skrzynki doręczeń.

Drugim z wymogów przystąpienia do konkursu jest spełnienie warunków organizacyjno-technicznych do świadczenia publicznej usługi hybrydowej określonej w u.d.e. Jak już wskazano, definicję publicznej usługi hybrydowej zawiera art. 2 ust. 1 pkt 3 u.p.p. Warunki organizacyjno-techniczne do świadczenia publicznej usługi hybrydowej to posiadanie infrastruktury niezbędnej do wydruku i kopertowania korespondencji nadanej w postaci elektronicznej oraz dysponowanie siecią pocztową niezbędną do przyjmowania, sortowania, przemieszczania i doręczania przesyłek listowych. Infrastruktura taka jest niezbędna do przekształcenia dokumentu elektronicznego nadanego przez podmiot publiczny w przesyłkę listową w celu doręczenia go do adresata lub na odwrotności takiej czynności. W przeciwieństwie do opisanego wcześniej wymogu spełnienie warunków związanych z usługą hybrydową nie wymaga przedłożenia żadnych zewnętrznych dokumentów czy audytów. Samo potwierdzenie przez operatora posiadania odpowiednich

warunków jest wystarczające. Niemniej jednak jak wszystkie pozostałe wymogi przystąpienia do konkursu podlegają one ocenie przez komisję konkursową.

## 2.2. Kryteria wyboru operatora wyznaczonego (etap drugi)

W drugi etapie, po rozstrzygnięciu konkursu na operatora wyznaczonego, Prezes UKE wszczyna postępowania administracyjne w celu wyboru operatora wyznaczonego do świadczenia usługi powszechnej. Prezes UKE wybiera operatora wyznaczonego spośród operatorów pocztowych wyłonionych w drodze konkursu (art. 71 ust. 1 u.p.p.). Dokonując wyboru operatora wyznaczonego, bierze pod uwagę dwie przesłanki związane z doręczeniami elektronicznymi. Chodzi o zdolność do efektywnego świadczenia (1) publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz (2) publicznej usługi hybrydowej (art. 71 ust. 3 pkt 7 i 8 u.p.p.). Obie te przesłanki mają odmienny charakter od warunków wstępnych stawianych operatorom przystępującym do konkursu. Mowa tu bowiem o „efektywnym świadczeniu” omawianych usług. Przesłankę efektywnego świadczenia należy rozumieć jako wysoką zdolność do realizacji usług. Chodzi o takie właściwości, które pozwalają założyć, że operator przez cały okres wyznaczenia, to jest dziesięć lat, będzie zdolny w sposób niezakłócony i to na odpowiednio wysokim poziomie profesjonalizmu realizować obie publiczne usługi: rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej.

## Wnioski

Mimo pozornie niewielkich zmian w przepisach u.p.p. dotyczących konkursu i wyboru operatora wyznaczonego do świadczenia usługi powszechnej na rynku pocztowym zmiany te mają dużą wagę gatunkową. Nie będzie przesadą stwierdzenie, że u.d.e. niemal rewolucjonizuje obowiązkowy zakres usług świadczonych przez operatora wyznaczonego poprzez ich rozszerzenie o publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publiczną usługę hybrydową<sup>18</sup>. O ile druga z nich — publiczna usługa hybrydowa — ma fizyczną formę przesyłki listowej, o tyle publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego jest czymś zupełnie odmiennym od usługi pocztowej.

Ustawodawca pozostał konsekwentny i zarówno wymogi przystąpienia do konkursu, jak i przesłanki wyboru operatora wyznaczonego związane ze świadczeniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej, podobnie jak pozostałe kryteria z art. 71 u.p.p., zostały określo-

<sup>18</sup> Na ten temat szerzej zob. M. Chołodecki, *Doręczenia elektroniczne, czyli o konieczności zmian pocztowej usługi powszechnej*, [w:] *Państwo a gospodarka. Zasady — instytucje — procedury. Księga Jubileuszowa dedykowana Profesor Bożenie Popowskiej*, red. P. Lissoń, M. Strzelbicki, Poznań 2020, s. 403–419.

ne w sposób ogólny. Prezesowi UKE pozostawiono zatem w ramach instrumentu ustanowienia operatora wyznaczonego znaczny zakres uznania (regulacyjnego). Konieczność przedłożenia potwierdzenia uzyskania pozytywnego wyniku niezależnego audytu nie zmienia bowiem zakresu tego uznania, ułatwiając jedynie organowi wstępną weryfikację zgłaszającego się konkursu operatora. Nie bez znaczenia jest również okoliczność, że opisana w niniejszym artykule zmiana znacznie ogranicza potencjalny krąg operatorów pocztowych zdolnych do realizacji dwóch rodzajów usług — pocztowej usługi powszechnej i usługi elektronicznej.

## Bibliografia

- Chołodecki M., *Doręczenia elektroniczne, czyli o konieczności zmian pocztowej usługi powszechnej*, [w:] *Państwo a gospodarka. Zasady — instytucje — procedury. Księga Jubileuszowa dedykowana Profesor Bożenie Popowskiej*, red. P. Lissoń, M. Strzelbicki, Poznań 2020.
- Chołodecki M., Popowska B., *Instrumenty prawne realizacji zadań regulacyjnych na rynku pocztowym*, „Internetowy Kwartalnik Antymonopolowy i Regulacyjny” 2018, nr 1 (7).
- Jurkowska-Gomułka A., *Komentarz do art. 71*, [w:] *Prawo pocztowe. Komentarz*, red. M. Chołodecki, A. Piszcz, T. Skoczny, Warszawa 2018.
- Lissoń P., *Usługa powszechna i operator wyznaczony — dwa (nie)zbędne filary prawa pocztowego*, „Internetowy Kwartalnik Antymonopolowy i Regulacyjny” 2018, nr 1 (7).
- Sławińska M., *Przesłanki wyboru operatora wyznaczonego zgodnie z prawem pocztowym*, „Internetowy Kwartalnik Antymonopolowy i Regulacyjny” 2018, nr 1 (7).

## Designation of a Universal Service Provider on the Postal Market in the Light of the Electronic Delivery Act

### Summary

The Electronic Delivery Act introduced new types of services into the legal system in a public registered electronic delivery service and a public hybrid service. The provision of both these services by law is entrusted to a designated operator within the scope of the Postal Law Act. No later than in 2025, the postal market regulator — the President of the Office of Electronic Communications — will be required to conduct a contest (tender) for the designated operator, considering the changes introduced by the Electronic Delivery Act. In this contest, additional requirements related to the need to provide a public registered electronic delivery service and a public hybrid service will be assessed. The article analyzes the new criteria for participation in the contest and the premises for selecting the designated operator by the President of the Office of Electronic Communications.

**Keywords:** President of the Office of Electronic Communications, universal service, designated operator, postal services, electronic delivery.